ITAM CESIG

CESIG WEBINAR

Modernización del Sistema de Inteligencia Estratégica para la Seguridad Nacional

Presenta

Dr. Manuel Balcázar Villarreal

Septiembre 28 de 2022

JUSTIFICACIÓN

- La inteligencia como herramienta para la reducción de la incertidumbre en riesgo aplicada para la seguridad nacional requiere articularse con una visión estratégica para implementar políticas en materia de seguridad nacional.

- En el marco de la actual coyuntura de violencia, inseguridad y crimen en México y Centroamérica, además del contexto internacional marcado por asimetrías y “riesgos líquidos”, es necesario un Sistema de Inteligencia Estratégica que incorpore de manera integral todos los componentes del Estado mexicano, bajo una vertiente de largo plazo.

- La selección del objeto de estudio parte de la experiencia laboral y académica, que ha permitido conocer la racionalidad de los órdenes de gobierno municipal y estatal en materia de seguridad pública, así como federal en materia de seguridad nacional.

- A partir de esta experiencia se registra la necesidad de profundizar en los estudios de inteligencia aplicada para la seguridad nacional desde una perspectiva integral y estratégica, que oriente a los tomadores de decisiones y articular las distintas racionalidades que convergen en la materia.

PERSPECTIVA TEÓRICA

- Como herramientas teóricas se considera emplear el enfoque de weberiano, para identificar los “tipos ideales” que dan sentido al paradigma de inteligencia en México, basado en el análisis de los Programas para la Seguridad Nacional, y estar en condiciones de formular una propuesta a partir de la Teoría de Sistemas de Nikkas Luhmann, que resulta apropiado para diseñar y construir un Sistema de Inteligencia Estratégica Nacional.

- Como método se considera el histórico - comparativo, del cual se parte para la construcción de códigos y categorías de inteligencia presentes en los Programas para la Seguridad Nacional, a los que se adiciona la visión de tomadores de decisiones, como insumo para la propuesta a formular.

- La posición del investigador se ubica en la necesidad de vincular la producción de inteligencia nacional para los integrantes del Consejo y Gabinete de Seguridad Nacional, con los elementos teórico – conceptuales del contexto académico, que parecieran estar ausentes de la lógica gubernamental.

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

- Dentro del objeto de estudio se considera el proponer un modelo para consolidar el Sistema Nacional de Inteligencia Estratégica para la Seguridad Nacional, tomando como punto de partida los Programas para la Seguridad Nacional que se generaron en la administración 2009 – 2012 y 2012 – 2018.

- El modelo considera la participación de la sociedad civil, sector empresarial, los tres órdenes de gobierno, así como el Poder Legislativo y Judicial, y las características específicas del territorio nacional.

- Se considera que el enfoque sistémico resulta el más apropiado para conocer los elementos que permitan el fortalecimiento del Sistema, que enfrenta como principal desafío la fragmentación de los esfuerzos de cada una de las partes, y un paradigma enfocado mayoritariamente a los temas de uso de fuerza del Poder Nacional, lo cual podría dar motivo a un enfoque predominantemente operativo y no estratégico.

- Actualizar la arquitectura del Sistema de Inteligencia para la Seguridad Nacional, considerando que el modelo actual fue diseñado en la última década del siglo pasado, y modificado en el primer lustro de este siglo (2005), sin más ajustes estructurales durante los últimos 17 años, ante desafíos nacionales e internacionales crecientes.

METODOLOGÍA (1/2)

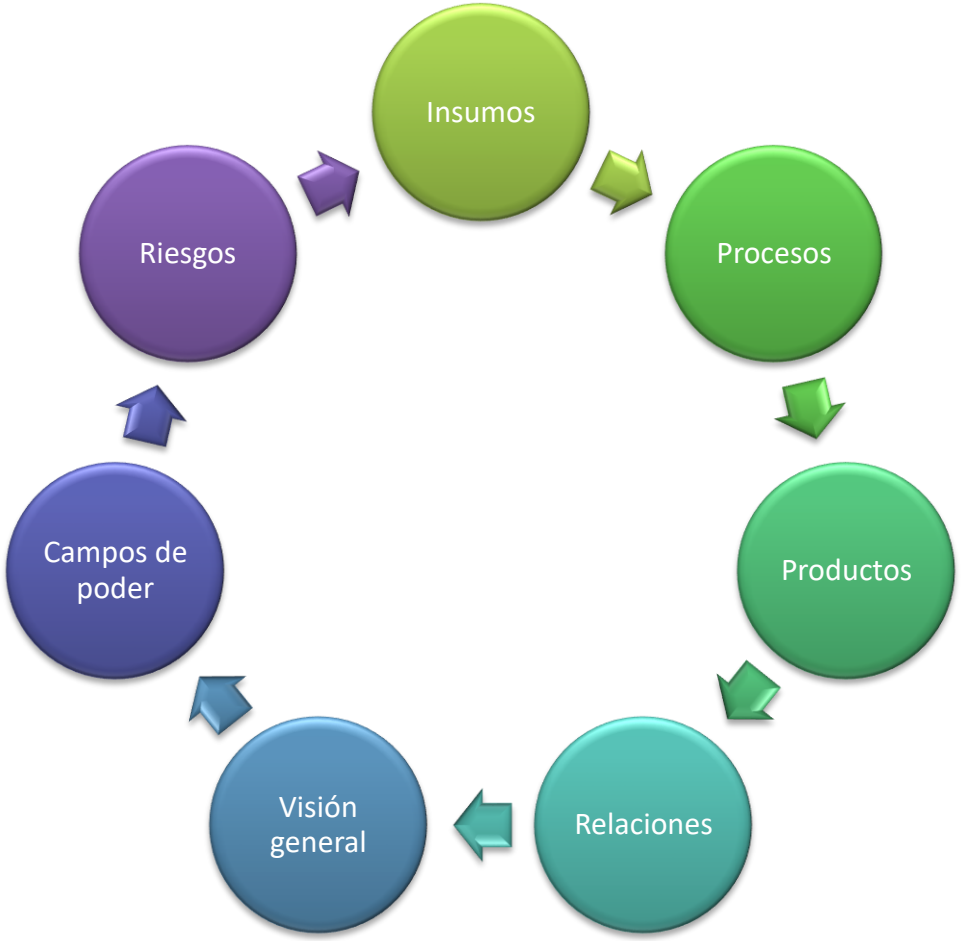
Se elaboró un cuestionario basado en el enfoque de la Teoría General de Sistemas, considerando los siguientes elementos:

La metodología empleada considera tres vertientes:

1. Método histórico – comparativo (enfoque weberiano)

2. Teoría General de Sistemas (Niklas Luhmann) se considera relevante en tanto permitirá identificar variaciones del entorno, selecciones y distinciones para contener la entropía.

3. Teoría fundamentada en datos para visualizar los códigos y categorías de análisis que los informantes clave (productores y consumidores de inteligencia entrevistados) consideran han definido al Sistema de Inteligencia en México.



METODOLOGÍA (2/2)

Considerando los elementos planteados se formularon 23 preguntas para entrevista directa con los informantes clave, destacando los siguientes perfiles:

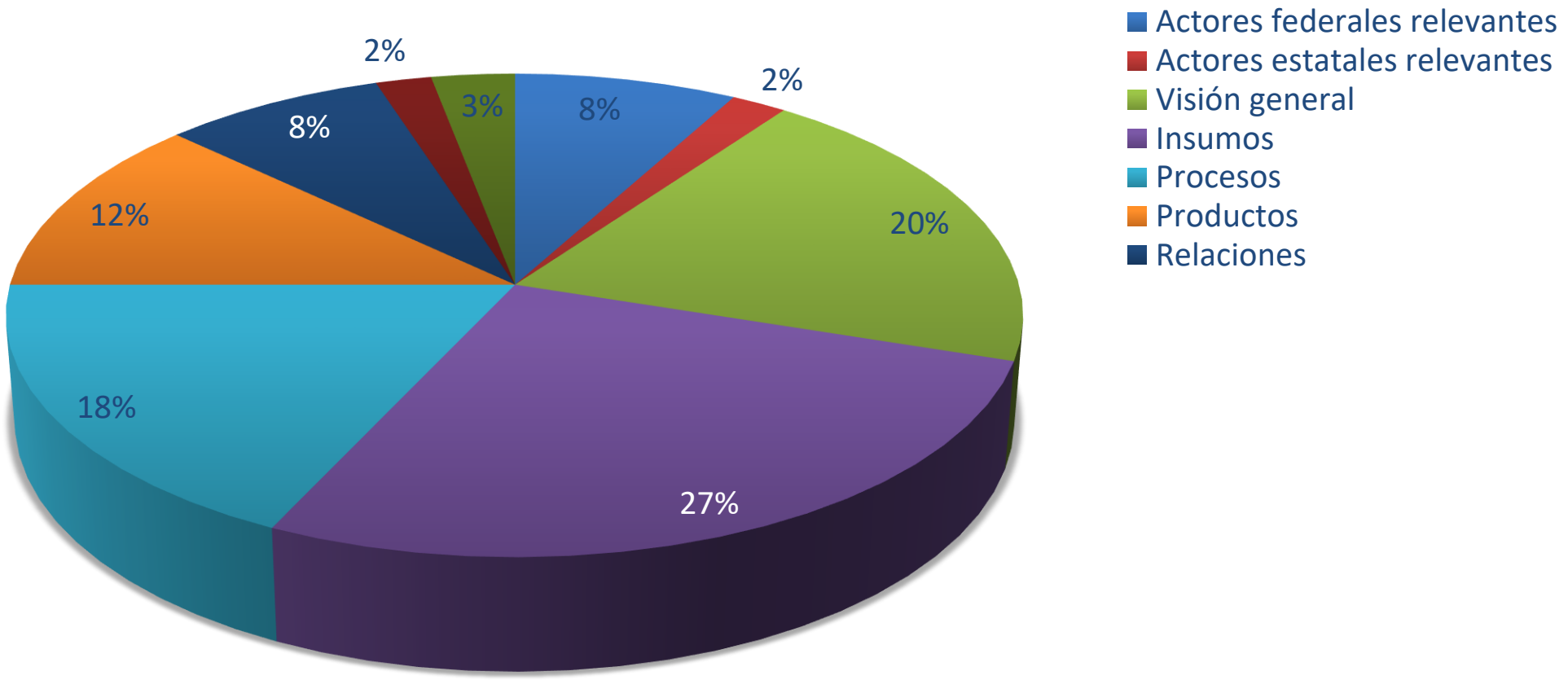
Productor

Consumidor

Informantes	Responsabilidad	Rol
Civil/MX	Ex director del CISEN	Productor
	Ex subsecretario seguridad	Productor
	Ex secretario ejecutivo del SNSP	Consumidor
	Ex secretario técnico CSN	Consumidor
Civil/MX	Ex gobernador Oaxaca	Consumidor
	Ex subsecretario Gobernación	Productor
	Ex secretario de Gobernación	Consumidor
Militar/MX	Ex comandante de Región Naval	Productor
	Ex titular de la UIN	Productor
	Ex representante de MX en la OMI	Consumidor
Híbrido/EEUU	Ex director investigación aplicada (DIA)	Productor

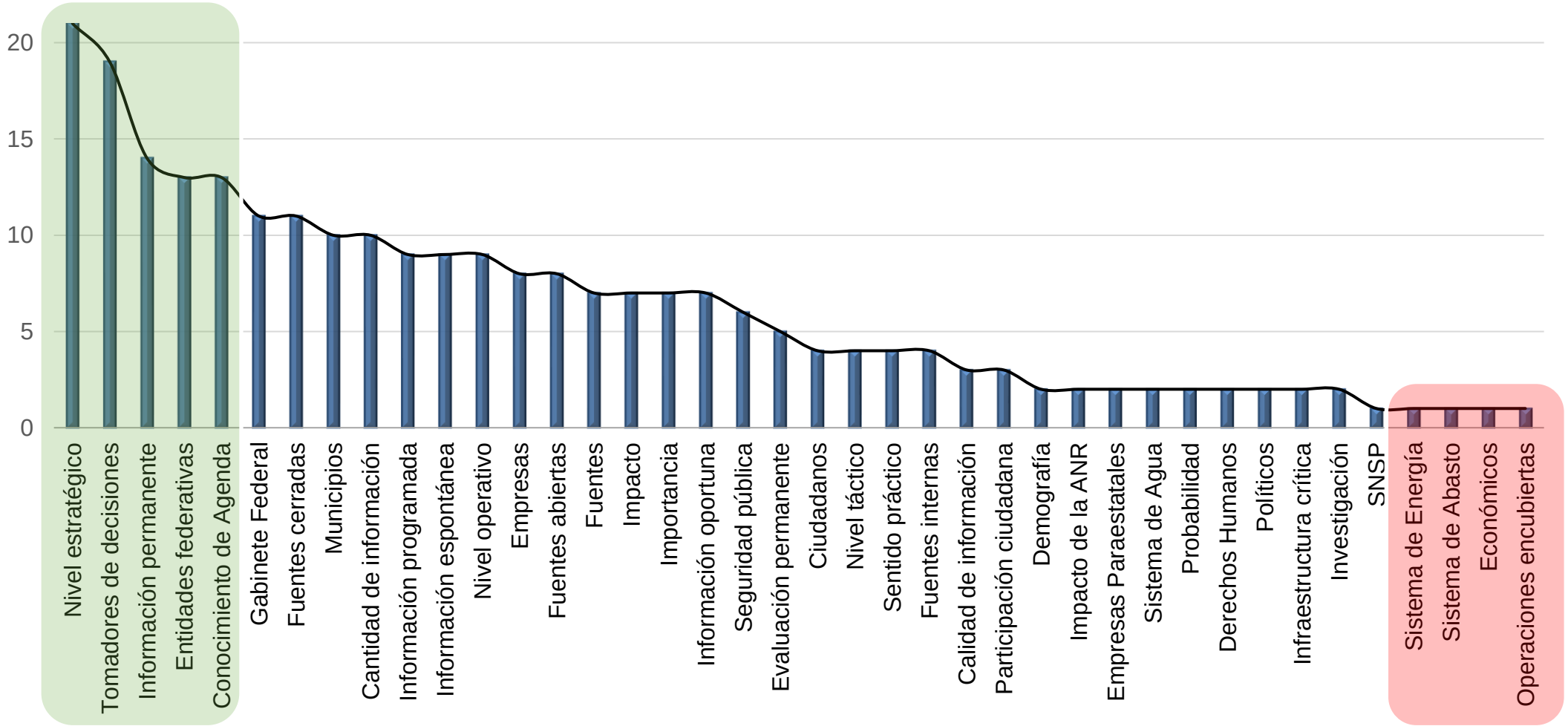
RESULTADOS (1/7)

Se establecieron 9 categorías y 165 códigos, que representan los componentes básicos del Sistema. Las dos primeras categorías son actores relevantes, federales y estatales, y en ellas se identifica y agrupa a los operadores del Sistema de Inteligencia Estratégica.



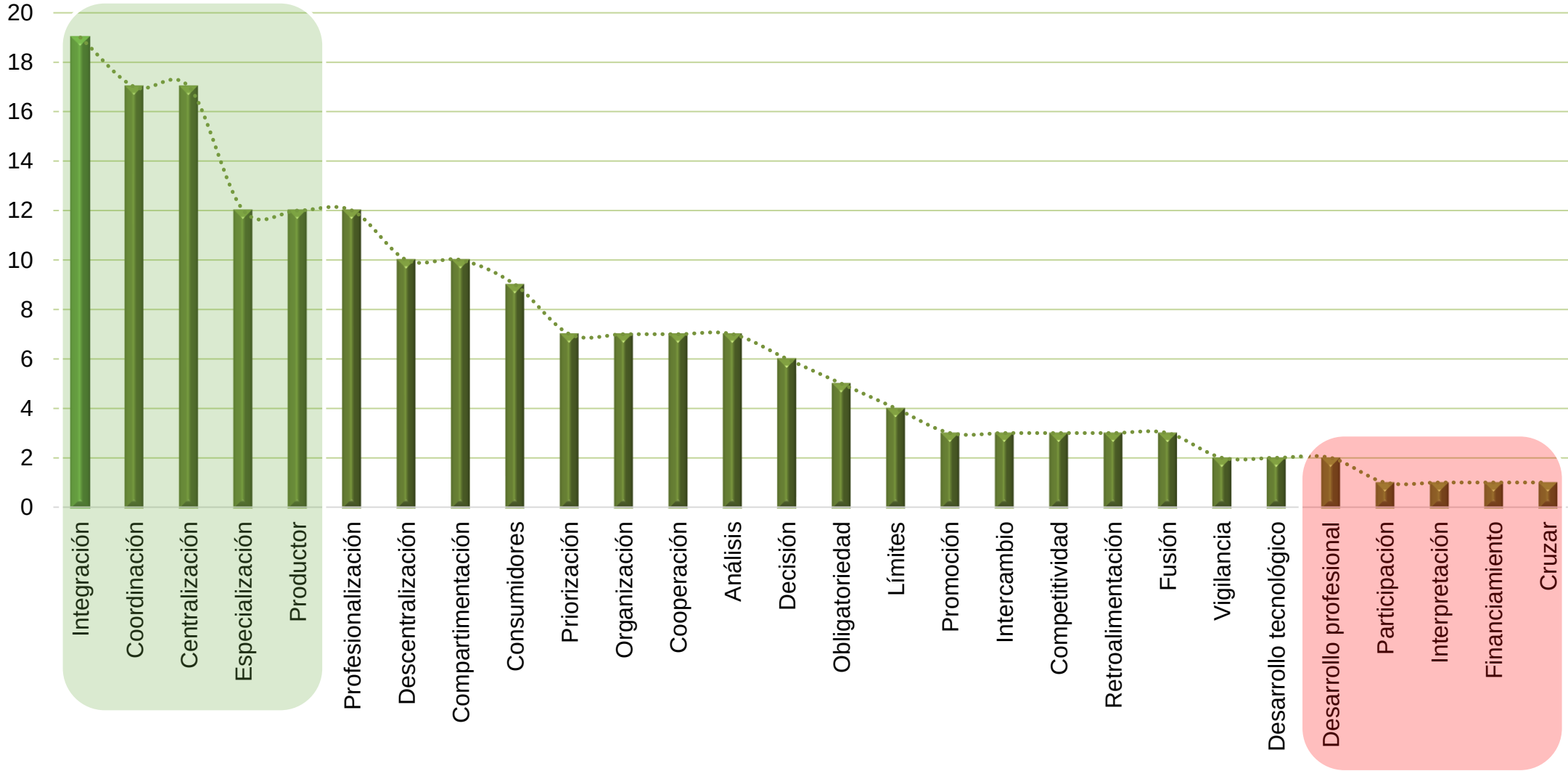
RESULTADOS (2/7)

Los 4 principales **insumos** consideraron el nivel estratégico, tomadores de decisiones, información permanente y entidades federativas. Los insumos con menor frecuencia fueron las operaciones encubiertas, económicos, sistema de abasto y sistema energético.



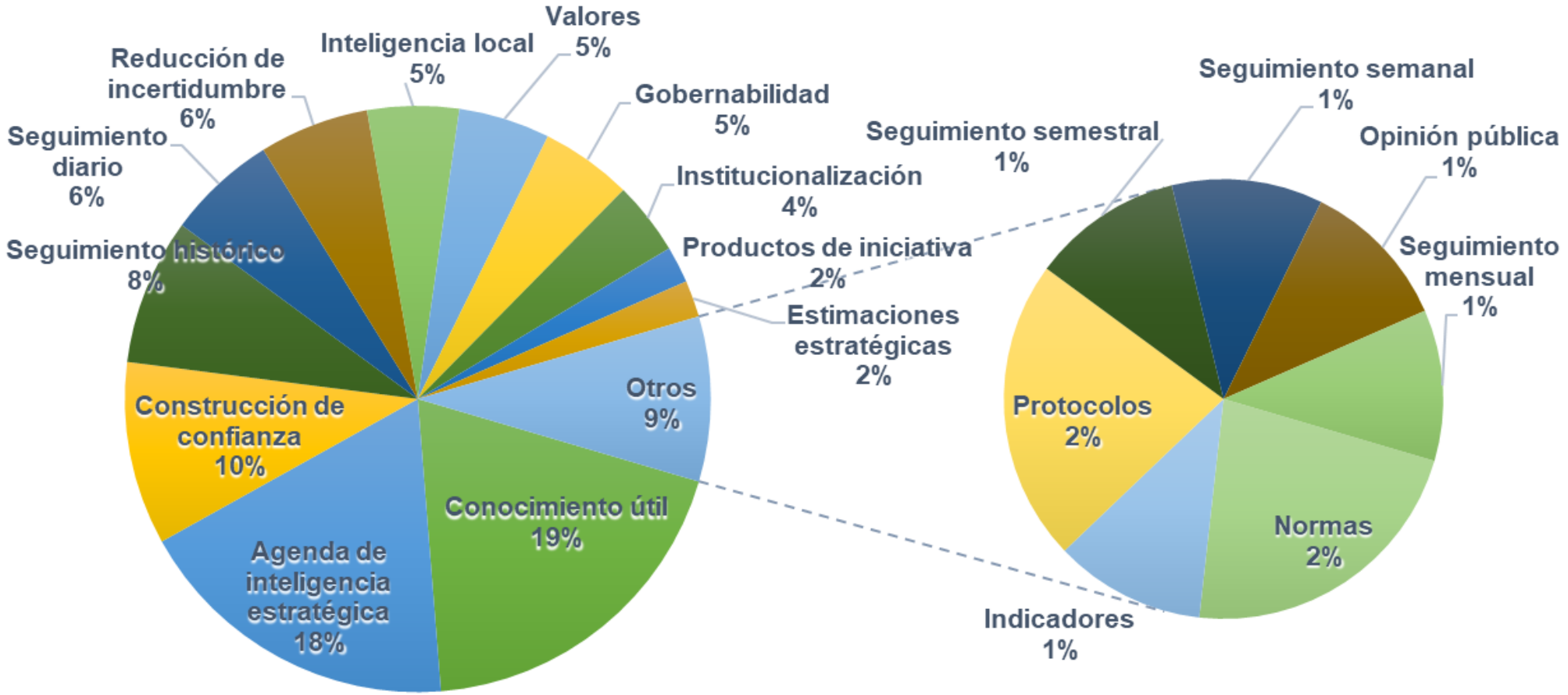
RESULTADOS (3/7)

En materia de **procesos**, los 4 códigos más relevantes fueron integración, coordinación, centralización y especialización. Los de menor frecuencia fueron cruzar, financiamiento, interpretación y participación.



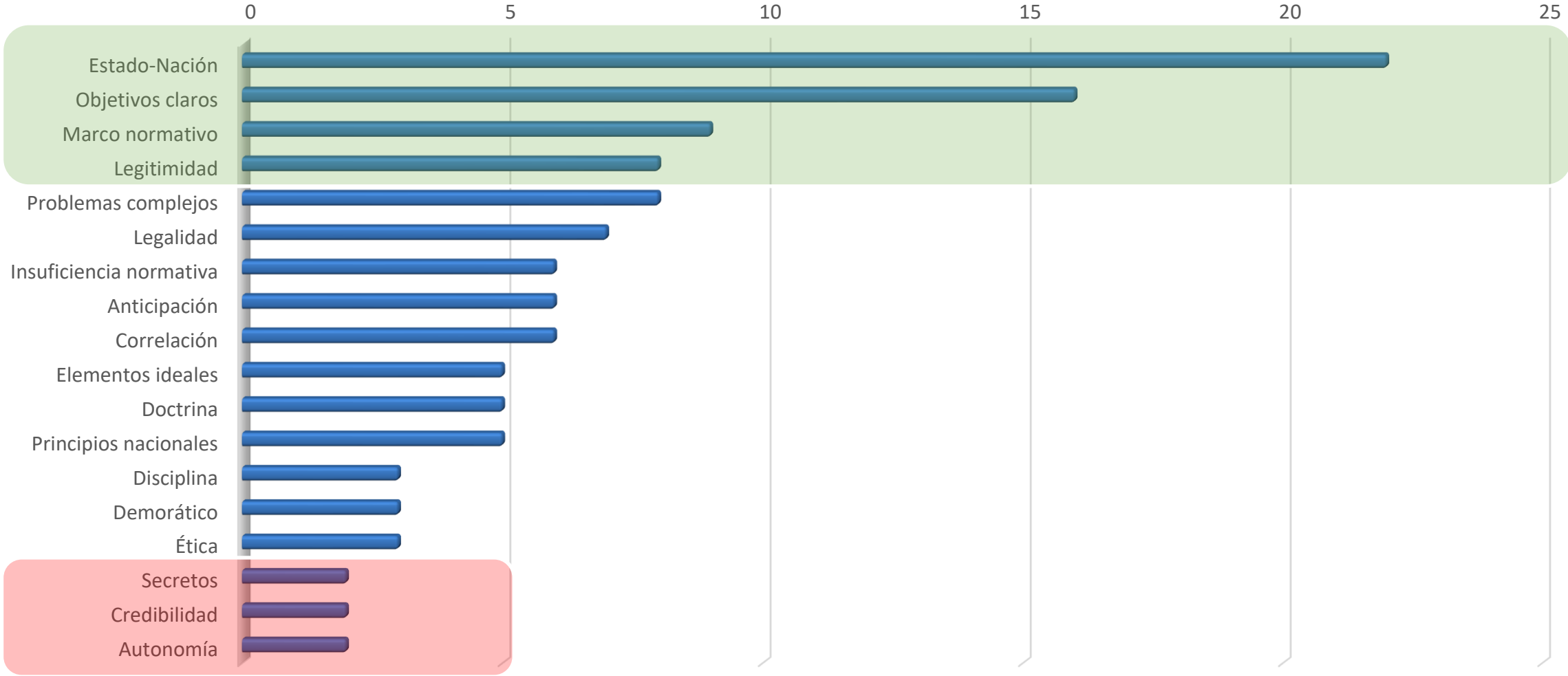
RESULTADOS (4/7)

En materia de **productos**, los 4 más relevantes fueron conocimiento útil, agenda estratégica, construcción de confianza y seguimiento histórico. Los de menor frecuencia fueron indicadores, seguimiento (mensual, semestral y semanal), protocolos y estimaciones estratégicas.



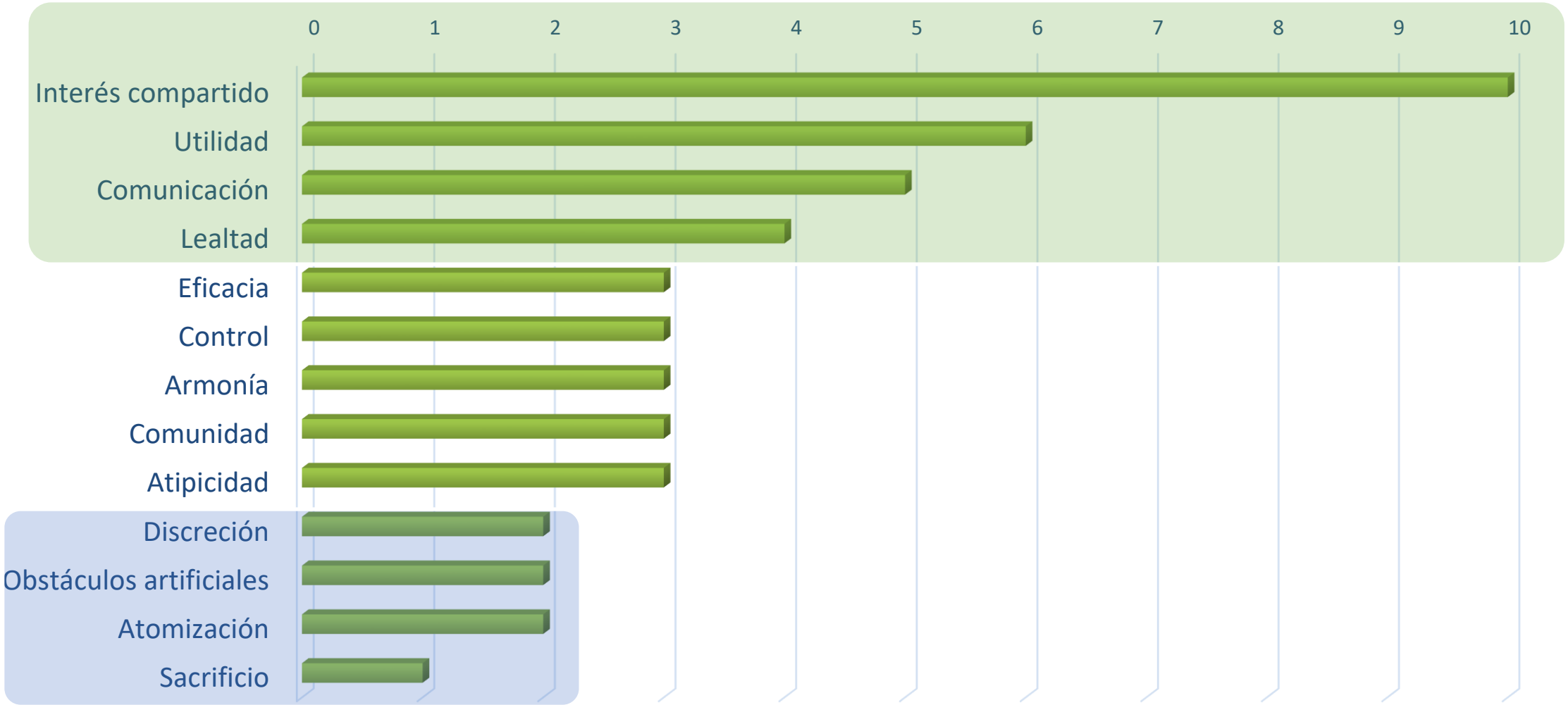
RESULTADOS (5/7)

Con relación a la **visión general**, los 4 principales códigos fueron: Estado-nación, objetivos claros, marco normativo y legitimidad. Los de menor frecuencia fueron los secretos, credibilidad, autonomía y disciplina.



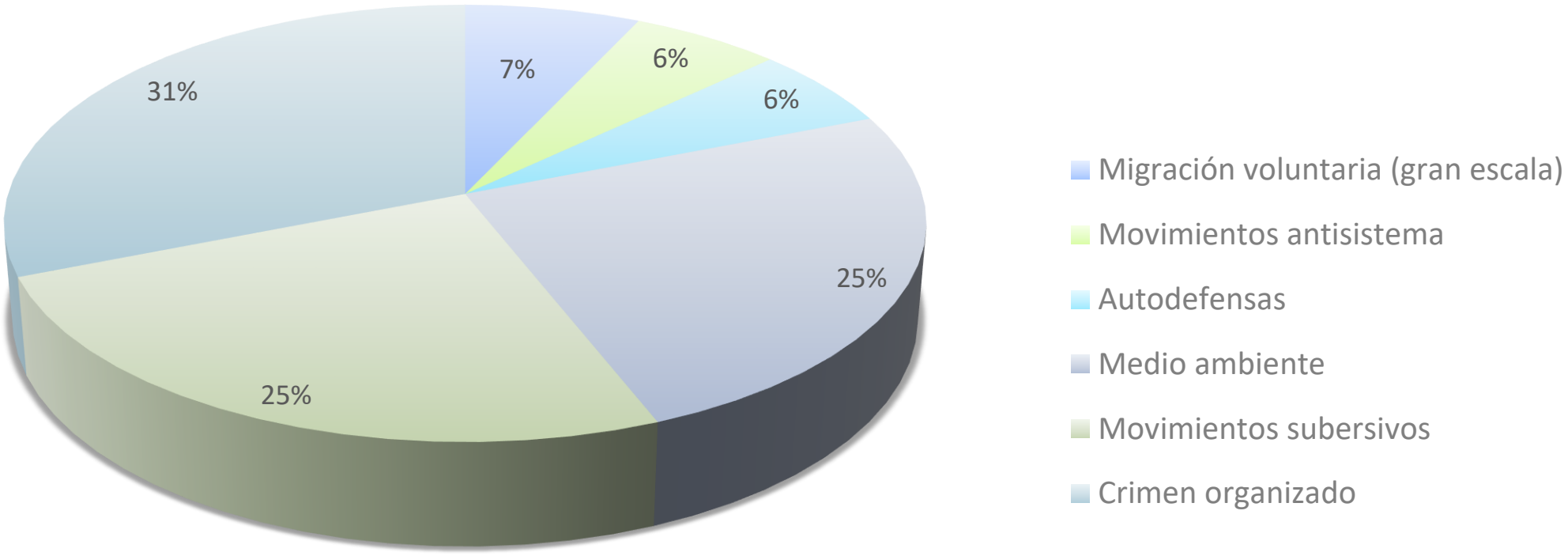
RESULTADOS (6/7)

En materia de **relaciones**, los 4 códigos más relevantes fueron interés compartido, utilidad, comunicación y lealtad. Los de menor frecuencia son: sacrificio, discreción, obstáculos artificiales y atomización.

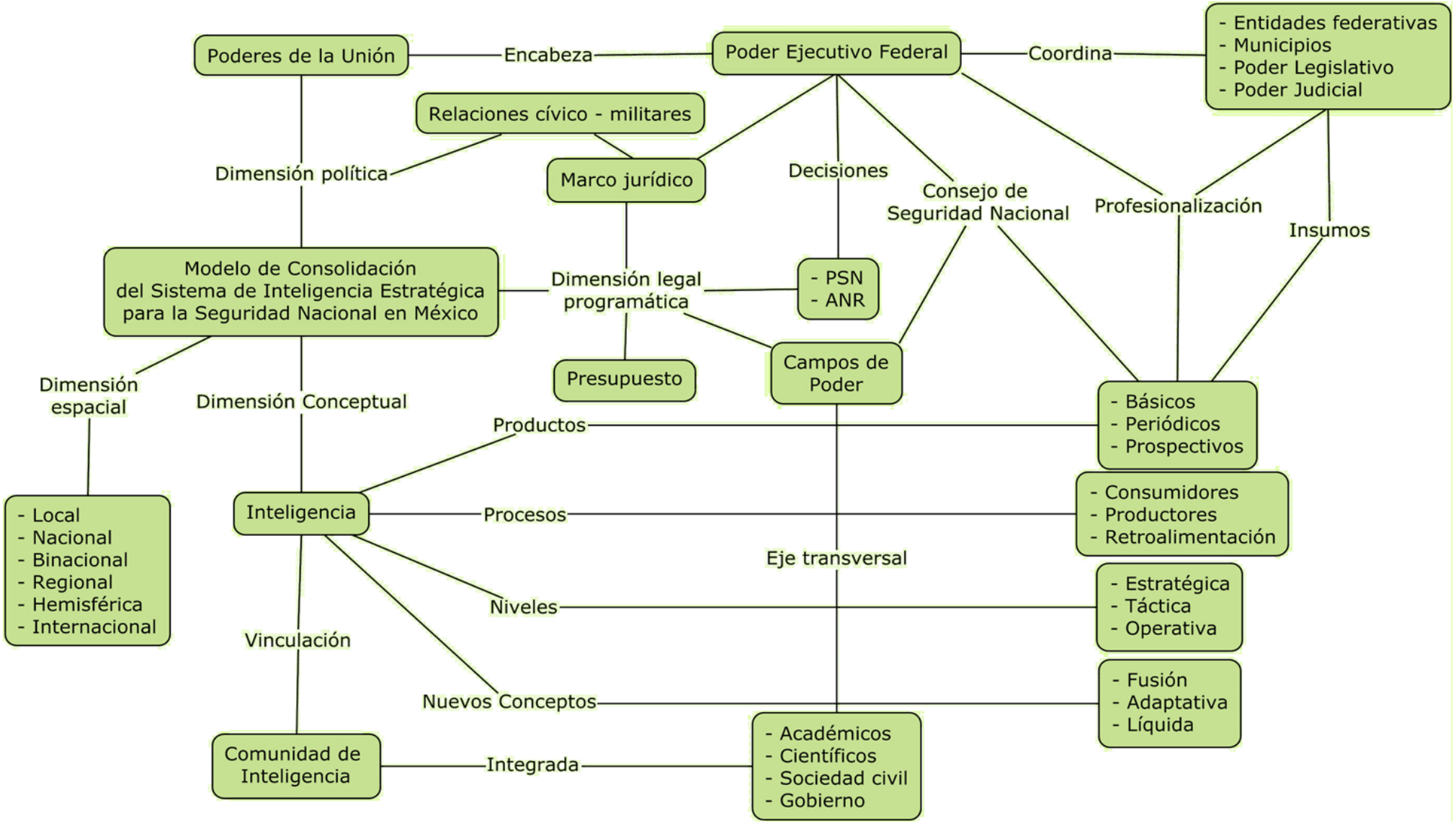


RESULTADOS (7/7)

En términos de riesgos, crimen organizado, subversión y medio ambiento fueron los dominantes.

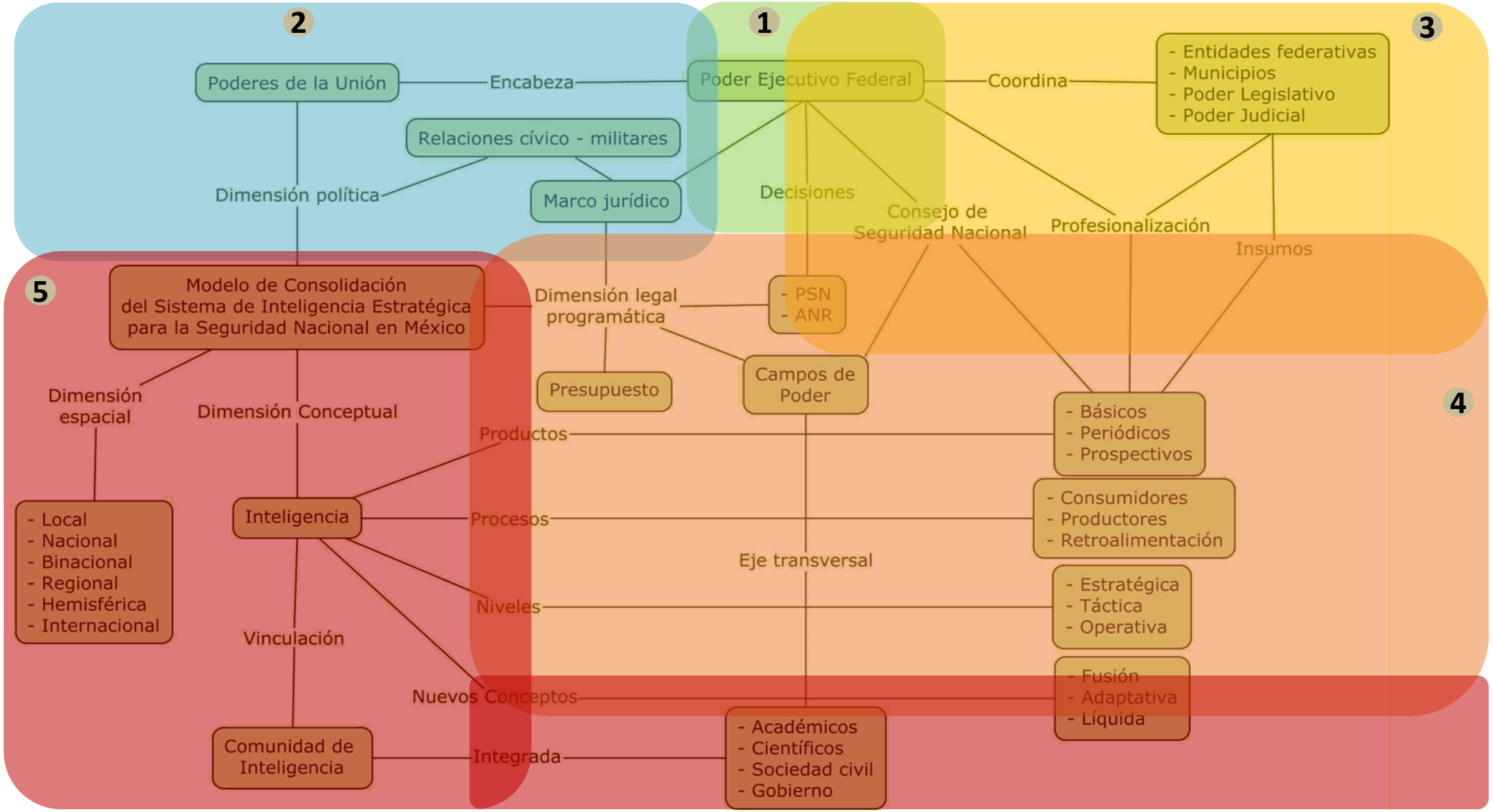


MODELO PROPUESTO (1/3)

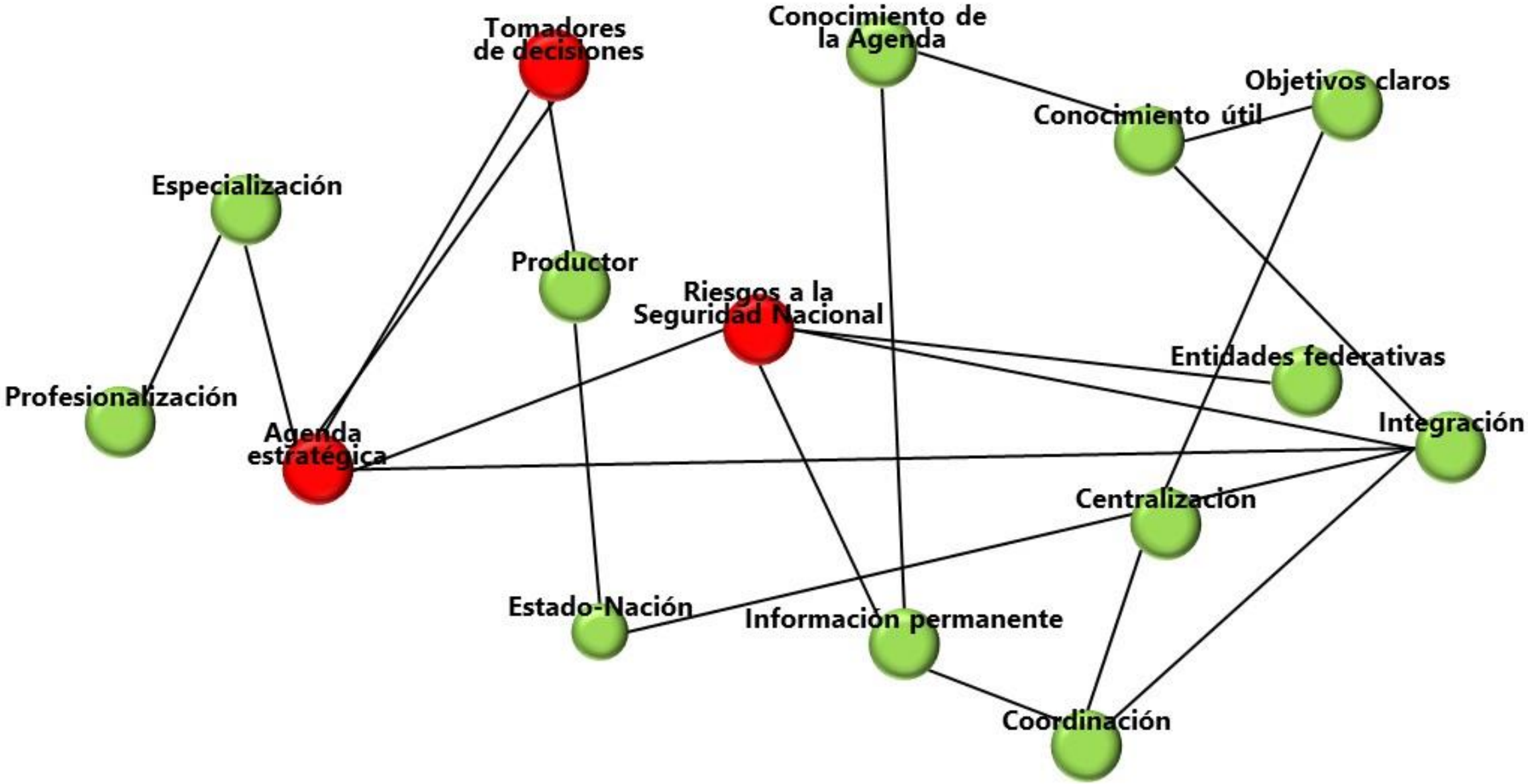


MODELO PROPUESTO (2/3)

Etapa 1
Etapa 2
Etapa 3
Etapa 4
Etapa 5



MODELO PROPUESTO (3/3)



CONCLUSIONES (1/2)

- Las últimas tres décadas de la inteligencia en México muestran un creciente desafío para el Sistema de Inteligencia Estratégica para la Seguridad Nacional, que para 1997 se encontraba focalizados en la subversión, tanto por los movimientos armados (Chiapas y Guerrero), como por un tratamiento más mediático que militar por parte de los grupos insurgentes.

- Para 2007 la amenaza de grupos subversivos se habría reducido para dar pie a la agenda de seguridad pública en el país, que iniciaba los síntomas de violencia y disputa criminal que han permanecido por más de una década, haciendo evidente la necesidad de contar con un Sistema de Inteligencia Estratégica sólido.

- Se identifica que un sistema de inteligencia estratégica sería una de las herramientas más deseables para la atención de las dos principales amenazas nacionales más visibles a la fecha: delincuencia y corrupción.

- Uno de los principales retos es la generación de cultura de inteligencia estratégica en el campo de poder político, que con ayuda del campo de poder militar puede reducir la curva de aprendizaje y generar su propia conceptualización, con un sentido amplio y bajo el enfoque de Estado – Nación.

- En México existen, institucional y doctrinalmente los fundamentos para el Sistema de Inteligencia Estratégica, considerando un horizonte de 15 años, con trabajo permanente en campo y gabinete por parte de los operadores.

CONCLUSIONES (2/2)

- Para ello es necesario modificar el paradigma vigente, siendo responsabilidad del Poder Ejecutivo Federal, que tiene como instrumento el Consejo de Seguridad Nacional (CSN), que ha registrado poca actividad, al parecer la mínima legal, desde su creación.

- Esta escasa actividad del CSN puede explicarse por la falta de cultura en el país sobre seguridad nacional, asociando el concepto con los temas “duros”, sin visualizar el enfoque ampliado que los riesgos y amenazas actuales implican, además de una falta de integración de los campos del poder nacional.

- Se requiere ampliar el debate hacia la sociedad civil y academia, considerando que con los elementos disponibles actualmente: marco normativo, experiencia profesional, presupuesto, coordinación interinstitucional y diseño organizacional en los ámbitos público y privado de las esferas civil y militar, sería posible iniciar si se agrega voluntad política y disposición de las organizaciones de inteligencia existentes para transformarse en algo más que sí mismas.

- Experiencias como la integración de Centros de Fusión podrían servir para sistematizar las lecciones aprendidas y replicarlas en el contexto nacional para la puesta en marcha del sistema de inteligencia estratégica, que a la luz de los desafíos de México para el 2018 se visualiza urgente.

ITAM CESIG

CESIG WEBINAR

GRACIAS